**№ 4г/9 – 8282/2012**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**27 сентября 2012 года г. Москва**

Судья Московского городского суда Аванесова Г.А., изучив кассационную жалобу представителя ОАО «Сбербанк России» по доверенности Аксенова А.П., поступившую в Московский городской суд 05 сентября 2012 года, на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 10 февраля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 июня 2012 года по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» к Беляеву Д.О., Беляевой И.Р., Неснову Ю.В. о взыскании солидарно задолженности по договору, обращении взыскания на заложенное имущество,

**установил:**

ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Беляеву Д.О., Беляевой И.Р., Неснову Ю.В. о солидарном взыскании задолженности по договору, обращении взыскания на заложенное имущество, сославшись на то, что 20 июня 2006 года между ОАО «Сбербанк России» и Беляевым Д.О. заключен договор № \*\*\* об открытии невозобновляемой кредитной линии.

Согласно условиям договора № \*\*\* от 20 июня 2006 года Беляеву Д.О. предоставлен кредит в размере \*\*\* долларов США на срок до 20 июня 2011 года под \*\* % годовых.

В качестве обеспечения своевременного исполнения обязательств по договору № \*\*\* от 20 июня 2006 года, полному возврату кредита и уплаты процентов между ОАО «Сбербанк России», Несновым Ю.В. и Беляевой И.Р. заключены договоры поручительства, согласно условий которых предусмотрена солидарная обязанность поручителей отвечать перед банком за исполнение Беляевым Д.О. обязательств по договору кредита № \*\*\* от 20 июня 2006 года.

Кроме того, 20 июня 2006 года между ОАО «Сбербанк России» и Беляевым Д.О. заключен договор ипотеки № \*\*\* и дополнительное соглашение № 1 от 19 августа 2008 года. По договору № \*\*\* Беляевым Д.О. предоставлены в залог земельные участки, принадлежащие ему на праве собственности, расположенные по адресу: Калужская область, \*\*\*.

ОАО «Сбербанк России» свои обязательства по договору № \*\*\* исполнил, кредит Беляеву Д.О. предоставил, однако заемщик, в нарушение принятых на себя обязательств, допускал просрочки по оплате ежемесячных платежей, в связи с чем истец потребовал возвратить сумму полученного кредита полностью и уплатить начисленные проценты, направив в адрес Беляева Д.О. соответствующее требование, которое до настоящего времени не исполнено, кредитная задолженность не оплачена.

На основании изложенного ОАО «Сбербанк России» просил суд взыскать солидарно с Беляева Д.О., Беляевой И.Р., Неснова Ю.В. сумму задолженности по кредитному договору в размере \*\*\* долларов США, из которых \*\*\* долларов США – сумма просроченного основного долга, \*\*\* долларов США – сумма просроченных процентов за пользование кредитом, \*\*\* долларов США – неустойка на просроченный основной долг, \*\*\* долларов США – неустойка на просроченные проценты, \*\* рублей госпошлина, \*\*\* рублей – судебные издержки, возникшие при проведении оценки рыночной стоимости предмета залога.

Кроме того, ОАО Сбербанк России» просил суд обратить взыскание на заложенное имущество: земельные участки, принадлежащие Беляеву Д.О. на праве собственности, расположенные в Калужской области, \*\*\*, с установлением их начальной продажной цены согласно заключению ООО «Центральная лаборатория судебной экспертизы «Первый эксперт».

Решением Дорогомиловского районного суда города Москвы от 10 февраля 2012 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 июня 2012 года, постановлено:

Взыскать солидарно с Беляева Д.О., Беляевой И.Р., Неснова Ю.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по договору об открытии не возобновляемой кредитной линии в сумме просроченного основного долга в размере \*\*\* долларов США, суммы просроченных процентов за пользование кредитом в размере \*\*\* долларов США, суммы неустойки в общем размере \*\*\* долларов США, а всего в размере \*\*\* долларов США в рублях по курсу ЦБ РФ на дату исполнения решения суда, в остальной части отказать.

Взыскать с Беляева Д.О. в пользу ОАО «Сбербанк России» сумму денежных средств в размере 178 000 руб. в счет возмещения судебных издержек.

Взыскать с Беляева Д.О., в пользу ОАО «Сбербанк России» \*\*\* руб. в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины за подачу искового заявления.

Взыскать с Беляевой И.Р., в пользу ОАО «Сбербанк России» \*\*\* руб. в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины за подачу искового заявления.

Взыскать с Неснова Ю.В., в пользу ОАО «Сбербанк России» \*\*\* руб. в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины за подачу искового заявления.

Обратить взыскание на предметы залога путем реализации с публичных торгов: земельный участок, общей площадью 15,22 га с кадастровым номером \*\*\*, находящийся по адресу: Калужская область, Перемышльский район, около д. Фитинино, установив начальную продажную стоимость предмета залога в размере \*\*\*\* руб.; земельный участок, общей площадью 16,47 га с кадастровым номером \*\*\*, находящийся по адресу: Калужская область, Перемышльский район, около д. Фитинино, установив начальную продажную стоимость предмета залога в размере \*\*\* руб.; земельный участок, общей площадью 17,3 га с кадастровым номером \*\*\*, находящийся по адресу: Калужская область, Перемышльский район, около д. Фитинино, установив начальную продажную стоимость предмета залога в размере \*\*\* руб.; земельный участок, общей площадью 22,47 га с кадастровым номером \*\*\*, находящийся по адресу: Калужская область, Перемышльский район, около д.Фитинино, установив начальную продажную стоимость предмета залога в размере \*\*\* руб.; земельный участок, общей площадью 210,46 га с кадастровым номером \*\*\*, находящийся по адресу: Калужская область, Перемышльский район, около д. Фитинино, установив начальную продажную стоимость предмета залога в размере \*\*\* руб.

Представителем ОАО «Сбербанк России» по доверенности Аксеновым А.П. подана кассационная жалоба в порядке гл. 41ГПК РФ, в редакции Федерального закона от 09 декабря 2010 года № 353-ФЗ, в которой ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений и приятии нового решения.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационной жалобы, представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

2) о передаче кассационной жалобы, представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, указанных в ст. 387 ГПК РФ, по доводам кассационной жалобы, изученной по материалам, приложенным к ней, не установлено.

В кассационной жалобе ОАО «Сбербанк России» оспаривает выводы судебных инстанций, полагая, что они сделаны при неправильном определении юридически значимых обстоятельств дела, основаны на неправильном применении норм права.

Судом установлено и из представленных судебных постановлений следует, что 20 июня 2006 года между ОАО «Сбербанк России» (далее по тексту Банк) и Беляевым Д.О. заключен договор № \*\*\* об открытии невозобновляемой кредитной линии, согласно условий которого, Банк принял на себя обязательство открыть Беляеву Д.О. невозобновляемую кредитную линию в сумме \*\*\* миллионов долларов США на цели личного потребления, на срок по 20 июня 2011 года под \*\*% годовых, а Беляев Д.О. обязался возвратить денежные средства и уплатить проценты за пользование кредитом в размере и в сроки определенные условиями договора.

В качестве обеспечения своевременного исполнения обязательств по договору № \*\*\* от 20 июня 2006 года, полному возврату кредита и уплаты процентов между Банком, Несновым Ю.В. и Беляевой И.Р. заключены договоры поручительства №№ \*\*\* и \*\*\*, которыми предусмотрена солидарная обязанность поручителей отвечать перед Банком за исполнение Беляевым Д.О. обязательств по договору кредита № \*\*\* от 20 июня 2006 года.

Кроме того, 20 июня 2006 года между Банком и Беляевым Д.О. заключен договор ипотеки № 351 и дополнительное соглашение №1 от 19 августа 2008 года к договору ипотеки. В соответствии с договором ипотеки Беляевым Д.О. представлены в залог земельные участки общей залоговой стоимостью 179 072 276,10 рублей, находящиеся по адресу: Калужская область, Перемышльский район, около д. Фитинино, принадлежащие Беляеву Д.О. на праве собственности, а именно: земельный участок, общей площадью 15,22 га с кадастровым номером \*\*\*; земельный участок, общей площадью 16,47 га с кадастровым номером \*\*\*; земельный участок, общей площадью 17,3 га с кадастровым номером \*\*\*; земельный участок, общей площадью 22,47 га с кадастровым номером \*\*\*; земельный участок, общей площадью 210,46 га с кадастровым номером \*\*\*.

Согласно условиям договора об ипотеке № \*\*\*от 20 июня 2006 года предметом залога обеспечивается исполнение обязательств Беляева Д.О., возникших на основании договора об открытии невозобновляемой кредитной линии № \*\*\* от 20 июня 2006 года.

Судом установлено, что 18 июля 2006 года Банк во исполнение принятых на себя обязательств по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии зачислил на банковский счет Беляева Д.О. денежные средства в размере \*\*\* долларов США. Однако Беляев Д.О., в нарушение принятых на себя обязательств, допустил просрочку по оплате ежемесячных платежей, в связи с чем Банк 05 октября 2009 года направил Беляеву Д.О., Неснову Ю.В. и Беляевой И.Р. требование о возврате всей оставшейся суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки.

Между тем требование Банка о погашении образовавшейся у Беляева Д.О. задолженности по кредиту по настоящее время ни ответчиком, ни поручителями не исполнено, задолженность не возвращена.

При таких обстоятельствах суд, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 323, 361, 363 ГК РФ пришел к правомерному и обоснованному выводу о том, что требования истца о солидарном взыскании с ответчиков задолженности являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Разрешая требования Банка о взыскании неустойки, суд руководствовался ст. 333 ГК РФ, а также определением Конституционного Суда РФ №263-О от 21 декабря 2000 года и правомерно исходил из того, что неустойка представляет собой способ обеспечения исполнения обязательств и меру имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение. Вместе с тем неустойка не должна служить средством обогащения кредитора. Определяя размер подлежащей взысканию неустойки, суд сравнивает его с последствиями нарушения обязательства и в случае ее чрезмерности вправе снизить ее размер.

Исходя из разъяснений Конституционного суда РФ, суд правомерно принял во внимание обстоятельства отсутствия у Беляева Д.О. иного имущества (кроме предмета залога), за счет которого возможно удовлетворение требований Банка, а также тот факт, что размер неустойки при несвоевременном внесении платежа в счет погашения кредита и (или) уплату процентов согласно условиям кредитного договора № \*\*\*значительно превышает сумму процентов, на уплату которых ответчик мог рассчитывать при предоставлении ему кредита.

Разрешая требования Банка об обращении взыскания на предметы залога, суд установил начальную продажную цену заложенного имущества согласно отчету ИП Независимый профессиональный оценщик Гаспарян М.Ю. от 11 января 2012 года, при этом суд правомерно, опираясь на Рецензию № \*\*\* от 07 февраля 2011 года, составленную ЗАО «Городское бюро оценки», указал мотивы несогласия с выводами экспертного заключения ООО «Центральная лаборатория судебной экспертизы «Первый эксперт». Так, последнее не могло являться надлежащим доказательством по причине несоответствия требованиям ФЗ «Об оценочной деятельности», ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», отсутствия существенной информации с точки зрения стоимости объектов оценки, бездоказательственности информации, приведенной в заключение, а также несоответствия корректировки на цены предложения величине, указанной в этом же заключении.

Между тем выводы, представленные в отчете об оценке, составленном ИП Независимый профессиональный оценщик Гаспарян М.Ю. от 11 января 2012 года, Банком не опровергнуты, доказательств несоответствия заключения законодательству об оценке и стандартам оценки истцом не представлено. Кроме того, при проведении оценки производился осмотр объектов оценки, учтено территориальное расположение земельных участков, являющихся предметом оценки, инфраструктура и стоимость аналогичных объектов в Калужской области.

При таких обстоятельствах выводы суда об определении начальной продажной цены заложенного имущества – земельных участков, расположенных в Калужской области, \*\*\*, в размере \*\*\* рублей являются правильными.

Проверяя законность решения суда, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда правомерно не усмотрела оснований для его отмены или изменения.

Доводы кассационной жалобы представителя ОАО «Сбербанк России» по доверенности Аксенова А.П. сводятся к позиции о несправедливости и необоснованности применения судом ст. 333 ГК РФ, согласно которой суд уменьшил размер подлежащей взысканию с ответчика неустойки до \*\*\* долларов США. Однако данный довод не может быть принят во внимание, поскольку являлся предметом подробного изучения и проверки в суде первой и апелляционной инстанций, основания его отклонения подробно отражены в решении и определении судебной коллегии. Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Оспариваемые судебные постановления вынесены с соблюдением норм процессуального права, в соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к установленным правоотношениям, сомнений в их законности не имеется, а поэтому основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда отсутствуют.

Кроме того, следует отметить, что принцип правовой определенности, являющийся гарантией верховенства права, предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда.

Нарушений судами норм материального или процессуального права не установлено. Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – Президиума Московского городского суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381, ст.ст. 383, 387 ГПК РФ,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы представителя ОАО «Сбербанк России» по доверенности Аксенова А.П. на решение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 10 февраля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 июня 2012 года по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» к Беляеву Д.О., Беляевой И.Р., Неснову Ю.В. о взыскании солидарно задолженности по договору, обращении взыскания на заложенное имущество – для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

**Судья**

**Московского городского суда Г.А. Аванесова**